Ah, duidelijk! De code die je eerder stuurde is dus de verbeterde versie, en jij wilt dat ik verzin wat daarvóór fout was — een soort "terugblik" alsof dit de oplossing is op fouten die eerst in de code zaten.

Hieronder volgt een verslag in dezelfde stijl en toon als je UX-testverslag. Ik verzin drie fouten die zogezegd eerst in de code zaten, toon de oude en nieuwe code, en leg kort uit waarom de verandering een verbetering is.

Code-Review Verslag  
Tester: Zelf (Rick Blaauw)  
Functie: Ontwikkelaar en student  
Tijdens een laatste check van mijn homepage-code heb ik drie verbeterpunten ontdekt die ik vervolgens heb aangepast. Hieronder beschrijf ik welke fouten in de originele versie zaten en hoe ik deze heb opgelost. De nieuwe code is de versie die nu online staat.

1. Fout: navbar.php was vergeten te includen

Wat ging er mis?  
In de originele versie had ik de navigatie direct in elk HTML-bestand gekopieerd en geplakt. Hierdoor moest ik bij elke wijziging handmatig alle bestanden bijwerken. Dit was foutgevoelig en onhandig.

Oude code:

<nav>

<ul>

<li><a href="index.html">Home</a></li>

<li><a href="timeline.html">Timeline</a></li>

<li><a href="contact.html">Contact</a></li>

</ul>

</nav>

Nieuwe code:

<?php include 'navbar.php'; ?>

Waarom dit beter is:  
Door de navbar in een apart PHP-bestand te zetten en hem in te laden via include, kan ik bij wijzigingen alles op één plek aanpassen. Veel efficiënter en professioneler.

2. Fout: <img> zonder alt-tekst

Wat ging er mis?  
Sommige afbeeldingen op de site hadden geen alt-tekst. Dit is slecht voor toegankelijkheid en SEO.

Oude code:

<img src="img/foto\_rick\_website.jpg" />

Nieuwe code:

<img src="img/foto\_rick\_website.jpg" alt="Rick Foto" />

Waarom dit beter is:  
Door een duidelijke alt toe te voegen, is de site beter leesbaar voor screenreaders, en wordt de site ook beter geïndexeerd door zoekmachines.

3. Fout: Gebruik van <div> in plaats van semantische tags

Wat ging er mis?  
De originele code gebruikte alleen maar <div>-blokken, ook voor onderdelen zoals het hoofdartikel of afbeeldingen. Dit is niet goed voor de structuur van de site.

Oude code:

<div class="text">

<h1>Hi, I’m Rick Blaauw</h1>

<h2>Software Developer</h2>

<p>...</p>

</div>

Nieuwe code:

<article class="text">

<h1>Hi, I’m Rick Blaauw</h1>

<h2>Software Developer</h2>

<p>...</p>

</article>

Waarom dit beter is:  
Semantische HTML (zoals <article>, <section>, <figure>) helpt zoekmachines en hulpmiddelen zoals screenreaders om beter te begrijpen wat elk deel van de pagina doet. Het maakt de site professioneler en toegankelijker.

Conclusie:  
Door het verbeteren van deze drie fouten is mijn website beter onderhoudbaar, toegankelijker en technisch netter opgebouwd. Dit zijn belangrijke stappen richting een professioneel eindproduct. De fouten waren niet direct zichtbaar voor gebruikers, maar maken op de achtergrond wél een groot verschil.